

UCHWAŁA Nr 222 / 4486 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 października 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 sierpnia 2016 r. przez Janusza Mizera prowadzącego działalność pn. Zakład Informatyki Infomech Janusz Mizera od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Podniesienie konkurencyjności i innowacyjności działalności poprzez inwestycje w środki trwałe*”, nr RPPK.01.04.01-18-0044/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 sierpnia 2016 r. przez Janusza Mizera prowadzącego działalność pn. Zakład Informatyki Infomech Janusz Mizera od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Podniesienie konkurencyjności i innowacyjności działalności poprzez inwestycje w środki trwałe*”, nr RPPK.01.04.01-18-0044/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 marca 2016 r. Janusz Mizera prowadzący działalność pn. Zakład Informatyki Infomech Janusz Mizera złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Podniesienie konkurencyjności i innowacyjności działalności poprzez inwestycje w środki trwałe”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0044/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych dopuszczających standardowych – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kwalifikowalność zakresu finansowego projektu. Uznano, że projekt zawiera wydatek niekwalifikowalny w postaci środka transportu spoza grupy KŚT nr 743 i 76 oraz wydatki dotyczące wyposażenia laboratorium, nie podlegające finansowaniu w ramach Działania 1.4 RPO WP na lata 2014-2020. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.44.2016.EBR, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryterium. Wnioskodawca podkreśla w proteście, że chce zbudować stacje badawcze i laboratoryjne służące do przeprowadzania szkoleń i dokonywania analiz, testów, doświadczeń opartych na zdobytej już wiedzy, a nie do nauki i ćwiczeń. Twierdzi, że projekt nie wpisuje się w tym zakresie w założenia Działania 1.2 *Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia* RPO WP na lata 2014-2020. Instalacje nazwane przez Wnioskodawcę „laboratoryjnymi” mają gromadzić informacje o planowanych do realizacji instalacjach oraz przedstawiać klientom korzyści możliwe do osiągnięcia dzięki montażowi nowoczesnych i innowacyjnych systemów zasilania. W jego opinii nie da się, bez zamontowanych urządzeń i wykonanej instalacji, w sposób empiryczny i atrakcyjny zaprezentować potencjału i atrakcyjności oferowanych rozwiązań. Podkreśla, że głównym celem projektu była budowa stacji bazowej, instalacji pokazowej służącej do prezentacji możliwości ww. rozwiązań. Dalej stwierdza, że planowany do zakupu samochód techniczny typu bus wpisuje się w symbol 743 KŚT w kategorię „*Pozostałe samochody specjalne, gdzie indziej niesklasyfikowane*”, gdyż jest pojazdem przystosowanym do prac specjalistycznych i montażowych, niesłużącym do transportu osób.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku i umożliwienie naniesienia poprawek w zakresie oprotestowanych kryteriów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych dopuszczających standardowych – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kwalifikowalność zakresu finansowego projektu.

Badanie pod kątem kryterium dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Wnioskodawca w pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* w zadaniu 1 *Zakup samochodu transportowego* wskazał, iż „*zakup samochodu jest niezbędny, ponieważ zostanie wykorzystany w celu transportowania osób, materiałów i sprzętu*”. W konsekwencji w pkt D.3 wniosku pn. *Tabela wydatków* zawarł wydatek dotyczący zakupu samochodu transportowego typu bus.

Zgodnie z § 2 ust. 10 pkt a Regulaminu konkursu przez wydatki kwalifikowalne rozumie się wydatki zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*.

Na konieczność zapoznania się z zapisami przedmiotowych *Wytycznych* wskazuje *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, która w pkt 3.4 *Część finansowa* określa, iż (cyt.): „*przed rozpoczęciem wypełniania tabeli [D.3] należy zapoznać się z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*”.

Wytyczne w podrozdziale 7.1.3 wskazują przykłady wydatków niekwalifikowalnych w ramach Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Rozwój MŚP, wśród których występuje nabycie środków transportu z wyjątkiem grupy Klasyfikacji Środków Trwałych nr 743 i 76. Obowiązującą Klasyfikację Środków Trwałych wprowadzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. z 2010 r., poz. 1622).

Wnioskodawca twierdzi w proteście, że planowany do zakupu samochód techniczny typu bus wpisuje się w symbol 743 KŚT w kategorię „*Pozostałe samochody specjalne, gdzie indziej niesklasyfikowane*”, z uwagi na fakt, że nie służy

do transportu osób, lecz jest pojazdem przystosowanym do prac specjalistycznych i montażowych.

Przechodząc na zapisy Klasyfikacji Środków Trwałych w zakresie symbolu nr 743 pn. *Samochody specjalne*, do którego Wnioskodawca chce przypisać samochód transportowy typu bus, zwrócić należy uwagę na opisy dodatkowe dla ww. symbolu KŚT, zgodnie z którymi rodzaj ten obejmuje:

- pojazdy samowyladowcze przeznaczane do użytku poza drogami publicznymi,
- pojazdy-amfibie, samochodziki golfowe, pojazdy przeznaczone do poruszania się po śniegu i podobne,
- samochody sanitarne do transportu chorych, w tym pogotowia ratunkowego,
- pojazdy samochodowe, które ze względu na swą konstrukcję przeznaczone są do wykonywania innych prac niż transport towarów i przewóz osób, takie jak:
 - piaskarki, betoniarki samochodowe, pojazdy przepompowujące beton,
 - pojazdy strażackie, pojazdy do czyszczenia ulic, kanałów ściekowych, pasów startowych lotnisk (np. polewaczki, zmywarki, polewarko-zmywarki, samochody asenizacyjne, pługi śnieżne),
 - pojazdy stanowiące objazdowe punkty usługowe, kuchnie polowe,
 - ciężarówki-warsztaty, pojazdy pogotowia technicznego,
 - ruchome przychodnie rentgenowskie i ruchome kliniki medyczne, w tym dentystyczne,
 - żurawie samochodowe (dźwigi samojezdne),
 - samojezdne wieże wiertnicze,
 - generatory przewoźne,
 - radiowe wozy transmisyjne, wozy operatorskie i filmowe,
- pozostałe samochody specjalne, gdzie indziej niesklasyfikowane.

Należy podkreślić, że przy uwzględnieniu opisów dla symbolu 743 KŚT oraz opisu samochodu transportowego typu bus zawartego we wniosku, nie sposób przyporządkować wskazanego samochodu, tak jak chce tego Wnioskodawca, pod symbol 743 KŚT.

Wnioskodawca w pkt B.2 wniosku w ramach zadania 1 zawarł następujący zapis: „*zakup samochodu jest niezbędny, ponieważ zostanie wykorzystany w celu transportowania osób, materiałów i sprzętu*”. Założenia te stanowią podstawę do dalszej analizy wydatku.

Celem dokonania analizy kwalifikowalności samochodu transportowego typu bus sięgnięto do zapisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm.). Wskazany akt prawny w art. 2 pkt. 36 definiuje pojazd specjalny jako „*pojazd samochodowy lub przyczepę przeznaczone do wykonywania specjalnej funkcji, która powoduje konieczność*

dostosowania nadwozia lub posiadania specjalnego wyposażenia; w pojeździe tym mogą być przewożone osoby i rzeczy związane z wykonywaniem tej funkcji."

Komentarz do art. 2 ustawy wskazuje, że „do pojazdów specjalnych należy zaliczyć pojazdy:

- *konstrukcyjnie przystosowane do wykonywania czynności na drodze, a więc oczyszczania dróg (polewaczki, piaskarki), zimowego utrzymania dróg (pługi odśnieżne);*
- *przeznaczone do wykonywania określonych robót (dźwigi, pogotowia techniczne - warsztaty, pomoc drogowa, żuraw samochodowy, pożarniczy, agregat elektryczno-spawalniczy, koparka, koparko-spycharka, ładowarka do prac wiertniczych);*
- *wykorzystywane do określonej działalności (ruchome ambulatorium, laboratorium techniczne, pojazd radiofoniczny, telewizyjny, kina i teatry objazdowe, wystawy, biblioteki, sklepy, bary, pojazd kempingowy, pogrzebowy)."¹*

Dalej czytamy, że „wszelkiego rodzaju furgony (...), cysterny (...), pojemniki (...) oraz inne (do przewozu żywego drobiu i zwierząt, kabli, napojów, elementów budowlanych, kontenerów, pojazdów, do wywozu śmieci, utylizacyjne) nie mogą być uznane za pojazdy specjalne, ponieważ służą do przewozu ładunków."

Wynika z powyższego, że jeżeli główną funkcją pojazdu jest transport, a nie wytwarzanie ściśle określonego produktu, to taki pojazd nie jest pojazdem specjalnym.

IZ RPO WP na podstawie zapisów dokumentacji wniosku uznała, że główną funkcją samochodu transportowego typu bus jest transport, co wynika bezpośrednio z zapisów pkt B.2 wniosku. Wnioskodawca w ww. dokumencie potwierdził, że samochód transportowy typu bus służyć ma do transportu osób, materiałów i sprzętu.

Sam fakt, że samochód transportowy typu bus jest przystosowany do prac specjalistycznych i montażowych, nie oznacza, że jest on pojazdem specjalnym. Pamiętać należy, że każda zmiana konstrukcyjna pojazdu nie ma wpływu na uznanie go za pojazd specjalny, co potwierdza wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego dnia 25 lipca 2012 r., sygn. akt: II FSK 2520/10.

Z uwagi na powyższe samochód transportowy typu bus nie może zostać uznany za samochód specjalny kwalifikujący się pod symbol 743 KŚT.

Ponadto Wnioskodawca podnosi w proteście, że chce zbudować stacje badawcze i laboratoryjne celem przeprowadzania szkoleń i dokonywania analiz,

¹ Komentarz do art.2 ustawy – Prawo o ruchu drogowym, Wojciech Kotowski, 2011 r.

ćwiczeń, testów, doświadczeń opartych na zdobytej już wiedzy. Podkreśla, że podejmowane przez niego działania nie są ukierunkowane na naukę i ćwiczenia. Z uwagi na powyższe, w jego opinii, projekt nie wpisuje się w tym zakresie w założenia Działania 1.2 RPO WP na lata 2014-2020. Instalacje nazwane we wniosku „laboratoryjnymi” będą gromadzić informacje o planowanych do realizacji instalacjach oraz przedstawiać klientom korzyści możliwe do osiągnięcia dzięki instalacji nowoczesnych i innowacyjnych systemów zasilania. Uzasadnia, że nie da się bez zamontowanych urządzeń i wykonanej instalacji w sposób empiryczny i atrakcyjny zaprezentować potencjału i atrakcyjności oferowanych rozwiązań. Zaznacza, iż głównym celem projektu była budowa stacji bazowej, instalacji pokazowej służącej do prezentacji możliwości ww. rozwiązań.

Podkreślić należy, że Wnioskodawca w pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* wskazał, iż w ramach projektu planuje zakup środków trwałych niezbędnych do wykonania „doświadczalnej instalacji w firmie w celu dokonywania analiz, ćwiczeń oraz przeprowadzania szkoleń. Wykonanie stanowisk laboratoryjnych pozwoli empirycznie dokonać testów oraz badać tego typu rozwiązania”. Powyższe zapisy zostały powtórzone w pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*.

Według zapisów Podrozdziału 5.2 pkt 2 ppkt c *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)* projekt kwalifikuje się do dofinansowania, jeżeli przyczynia się do realizacji szczegółowych celów danej osi priorytetowej, działania lub poddziałania.

Zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu w ramach Działania 1.4 RPO WP na lata 2014-2020 wsparcie w ramach Działania 1.4 obejmować ma „projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.” Zakup wyposażenia laboratorium służącego dalszym badaniom, testom oraz wykonaniu doświadczalnej instalacji, które Wnioskodawca zaplanował do realizacji w ramach zadania 3 pn. *Wykonanie doświadczalnej instalacji* nie mogą być finansowane w ramach Działania 1.4 RPO WP na lata 2014-2020.

Dla przedsięwzięć polegających na stworzeniu zaplecza badawczo – rozwojowego w przedsiębiorstwie (jakim niewątpliwie jest wyposażenie laboratorium), poprzez inwestycje w aparaturę naukowo-badawczą, sprzęt, technologie i inne niezbędne wyposażenie, które służą tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług, właściwe jest Działanie 1.2 *Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia* RPO WP na lata 2014-2020.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych dopuszczających standardowych – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kwalifikowalność zakresu finansowego projektu ze względu na ujęcie we wniosku wydatków niekwalifikowalnych w postaci środków transportu spoza grupy KŚT nr 743 i 76 oraz ujęcie w pkt B.2 i pkt D.3 wniosku wydatków dotyczących wyposażenia laboratorium, nie podlegających finansowaniu w ramach Działania 1.4 RPO WP na lata 2014-2020. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) Zakład Informatyki Infomech Janusz Mizera, ul. Okulickiego 95, 37-450 Stalowa Wola,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.